KARAR İNCELEMESİ

İnternet Alan Adı (Domain) Uyuşmazlıkları Çözümü: UDRP, URS ve TRABİS Örnek Karar İncelemesi

Hazırlayan: Adem ÖRCÜN

Öz

İnternet içeriklerine erişim için IP adreslerinin doğrudan kullanılması akılda kalması açısından pratik bir yöntem olmadığından dolayı kolay erişim için Alan adları (domain name) belirleme ve kullanım ihtiyacı oluşmuştur. Zaman içerisinde ticaretin büyük oranda internet ortamına taşınmasıyla beraber bu alan adlarının marka değeri yükselmiştir. Alan adının ilk tahsisi aşamasında kötü niyetli davranışlara (cybersquatting) karşı herhangi bir kontrol mekanizması olmadığı için ICANN tarafından Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) ile Uniform Rapid Suspension (URS) olarak adlandırılan iki ayrı uyuşmazlık çözüm mekanizması geliştirilmiştir. Ayrıca bunlara ilave olarak ülkelerin de kendi içlerinde ülke kodlu üst düzey alan adları için farklı çözüm merkezleri doğmaya başlamıştır. Türkiye'de de bu konuda TRABİS isimli müstakil bir uyuşmazlık çözüm yöntemi geliştirilmiştir. Bu çalışmada önce bu yöntemler açıklanacak daha sonra ise her bir uyuşmazlık çözüm kategorisinden (UDRP, URS ve TRABİS) birer adet örnek karar, çözüm için kullanılan temel kriterler analiz edilerek incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: *UDRP; URS; TRABİS; alan adı uyuşmazlığı; kötü niyet; pasif tutma; marka geçişi; WIPO Overview 3.0*

1. Giriş

Alan adlarının marka haklarıyla çatışması, internetin ticarileşmesiyle birlikte ortaya çıkmış ve güncelliğini koruyan bir sorundur (Mueller, 2002; Lipton, 2010). Bu soruna hızlı ve pratik çözüm için İnternet Tahsisli İsim ve Sayılar Kurumu (ICANN) tarafından ilk geliştirilen ve .com, .net, .org gibi genel üst düzey alan adlarındaki marka ihlali uyuşmazlıklarını çözen temel tahkim politikası Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) olarak isimlendirilmiştir (ICANN, 1999a; WIPO, 1999; Kaya, 2021). Zaman içerisinde genel üst düzey alan adlarının (new gTLDs) çeşitlenmesiyle beraber kötü niyetli yaklaşımlara karşı alan adı devri yerine daha hızlı bir askı alma yöntemi olan ve 2013 yılında kullanılmaya başlanan ICANN'ın Uniform Rapid Suspension (URS) olarak isimlendirilen mekanizması da daha hızlı müdahale için uygulanmaya başlanmıştır (ICANN, 2012; ICANN, 2013). Türkiye'de ise bunlara ilave olarak TR üst düzey alan adları için TR Ağ Bilgi Sistemi (TRABİS) isimli müstakil bir uyuşmazlık çözüm usûlü geliştirilmiştir (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010; İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, 2013; Kaya, 2021). Sistem, 2022 yılında BTK bünyesinde kullanılmaya başlanmıştır.

2. UDRP Nedir?

UDRP (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy – Alan Adı Uyuşmazlıklarının Çözümüne İlişkin Yeknesak Politika), marka sahiplerinin kendi markalarını taşıyan alan adlarını (domain) kötü niyetle satın alan kişilere karşı mahkemeye gitmeden, hızlı ve çevrimiçi olarak haklarını geri almalarını sağlayan uluslararası bir tahkim sistemidir (WIPO, 1999; Bettinger, 2005). 1999 yılında ICANN tarafından uygulamaya konulan bu sistem, özellikle .com, .net, .org gibi yaygın uzantılardaki alan adı gasplarını (cybersquatting) çözmek için kullanılır (ICANN, 1999a; Lindsay, 2007).

Şikâyetin haklı bulunması için şu üç durumun aynı anda gerçekleştiğinin kanıtlanması gerekir (ICANN, 1999a, para. 4(a)):

- **Benzerlik:** İlgili alan adının, şikâyete konu markayla birebir aynı veya kullanıcıların aklını karıştıracak kadar benzer olması.
- **Hak veya Meşru Menfaat Yokluğu:** Alan adını alan kişinin o isim üzerinde yasal bir hakkının (örneğin kendi markası, şirket adı veya o isimle bilinen meşru bir işi) bulunmaması.
- **Kötü Niyet:** Alan adının hem kötü niyetle tescil edilmiş hem de kötü niyetle kullanılıyor olması (örneğin; alan adını fahiş fiyata şikâyetçiye satmaya çalışmak, rakibin işini baltalamak veya ana markanın itibarından haksız kazanç sağlamak).

Süreç tamamen internet üzerinden yürütülür ve bağımsız hakem heyetleri tarafından ortalama 45 ila 60 gün içinde karara bağlanır (ICANN, 1999b; Froomkin, 2002). Başvuru haklı bulunursa para tazminatı alınamaz ama bunun yerine alan adı şikâyet edene devredilir veya tamamen iptal edilir (ICANN, 1999a, para. 4(i)). UDRP kararı kesin bir mahkeme hükmü değildir; karardan memnun kalmayan taraf konuyu her zaman yetkili mahkemelere taşıyabilir (ICANN, 1999a, para. 4(k); Lindsay, 2007).

3. URS Nedir?

URS (Uniform Rapid Suspension System – Yeknesak Hızlı Askıya Alma Sistemi), açık ve tartışmasız marka ihlallerinde alan adının kötü niyetli kullanımını çok hızlı ve düşük maliyetle durdurmak için tasarlanmış uluslararası bir çevrimiçi uyuşmazlık çözüm mekanizmasıdır (ICANN, 2013; ICANN, 2020). ICANN tarafından 2013 yılında uygulamaya konulan bu sistem, özellikle .shop, .app, .online, .istanbul gibi yeni nesil alan adı uzantılarındaki (new gTLD) bariz marka gasplarına karşı kullanılır (ICANN, 2012; Kaya, 2021). UDRP'ye göre çok daha hızlı ve ekonomik bir "acil fren" mekanizması gibi çalışır.

Başvurunun kabul edilmesi için şu üç şartın aynı anda varlığını hiçbir şüpheye yer bırakmayacak kadar açık delillerle kanıtlanması gerekir (ICANN, 2013, para. 1.2.6):

- **Benzerlik:** Alan adının, geçerli bir tescile sahip markayla birebir aynı veya kullanıcıları karıştıracak düzeyde benzer olması.
- **Hak veya Meşru Menfaat Yokluğu:** Alan adını tescil ettiren kişinin bu isim üzerinde herhangi bir yasal hakkının veya meşru bir kullanım amacının bulunmaması.
- **Kötü Niyet:** Alan adının hem kötü niyetle tescil edilmiş hem de kötü niyetle kullanılıyor olması. (Not: URS'de ispat standardı çok yüksektir; tartışmalı veya karmaşık vakalar reddedilir.)

İnceleme süreci ortalama 15 ila 20 gün içinde tamamlanır ve maliyeti UDRP'ye göre oldukça düşüktür (ICANN, 2020; Kaya, 2021). En kritik fark sonucudur. Şikâyetçi lehine sonuçlanan URS başvurusunda alan adı şikâyetçiye devredilmez; bunun yerine tescil süresi dolana kadar alan adı askıya alınır (erişime kapatılır) (ICANN, 2013, para. 10.2). UDRP'den farklı olarak, URS kararına karşı, karardan itibaren 14 gün içinde aynı usulde gözden geçirme (request for review) talep etme hakkı vardır (ICANN, 2013, para. 12). Ayrıca tarafların genel mahkemelere dava açma hakkı her zaman saklıdır (ICANN, 2013, para. 13).

4. TRABİS Nedir?

TRABİS (".tr" Ağ Bilgi Sistemi), Türkiye'nin ülke kodu olan .tr uzantılı alan adlarının (com.tr, net.tr, org.tr, .tr vb.) tahsisini, yönetimini ve bu alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkların çözümünü yürüten merkezi sistemdir (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010). 14 Eylül 2022 tarihinde BTK (Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu) bünyesinde faaliyete geçen TRABİS ile birlikte, daha önce belge ibrazı gerektiren birçok .tr uzantısında "ilk gelen ilk alır" (belgesiz tahsis) kuralına geçilmiştir. Belgesiz tahsisin yaratabileceği marka gasplarını önlemek amacıyla da Türkiye'ye özgü Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) devreye alınmıştır (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, 2013; Kaya, 2021).

Marka, ticaret unvanı veya isim hakkı sahibinin şikâyetinin kabul edilmesi için şu üç şartın aynı anda kanıtlanması gerekir (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010, m. 25/1):

- **Benzerlik:** Uyuşmazlık konusu alan adının, şikâyetçinin sahip olduğu marka, ticaret unvanı, işletme adı veya diğer tanıtıcı işaretlerle aynı ya da benzer olması.
- **Hak veya Meşru Menfaat Yokluğu:** Alan adını tahsis ettiren kişinin bu ad üzerinde yasal bir hakkının veya meşru bir bağlantısının bulunmaması.

- **Kötü Niyet:** Alan adının kötü niyetle tahsis edilmiş veya kötü niyetle kullanılıyor olması. (UDRP'den farklı olarak, bu iki durumdan yalnızca birinin varlığı yeterlidir.)

Başvurular, BTK tarafından yetkilendirilmiş UÇM Hizmet Sağlayıcıları üzerinden çevrimiçi yapılır; ücretler TL cinsinden yerel tarifeye tabidir ve kararlar ortalama 30 ila 45 gün içinde verilir (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, 2013; Kaya, 2021). Hakem heyeti şikâyetçiyi haklı bulursa alan adının iptaline veya şikâyetçiye devrine karar verir (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010, m. 27). Kurum içi bir temyiz yolu yoktur; ancak karara itiraz etmek isteyen taraf her zaman Türk mahkemelerinde dava açabilir (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010, m. 25).

Bu 3 ayrı çözüm yönteminin karşılaştırması Tablo 1'de detaylı olarak gösterilmiştir.

Tablo 1. UDRP, URS ve TRABİS Karşılaştırması

Karşılaştırma Kriteri	UDRP	URS	TRABİS
Uygulamaya Başlama Tarihi	24 Ekim 1999	1 Mart 2013	14 Eylül 2022
Otorite ve Kapsam	ICANN – .com, .net, .org gibi klasik gTLD'ler ve bunu kabul eden bazı ülke uzantıları.	ICANN – 2013 sonrası açılan yeni gTLD'ler (.shop, .app, .istanbul vb.).	BTK – Yalnızca Türkiye'nin ülke kodu olan .tr uzantılı alan adları (com.tr, .tr vb.).
Yaptırım / Sonuç	Alan adının iptali veya şikâyetçiye devri.	Alan adının tescil süresi sonuna kadar askıya alınması (devir yapılmaz).	Alan adının iptali veya şikâyetçiye devri.
İspat Standardı	Standart (Makul kanaat / Preponderance of evidence).	Çok Yüksek (Açık ve ikna edici delil / Clear and convincing evidence — tereddütsüz ihlal olmalı).	Standart (Makul kanaat; marka, ticaret unvanı, kişi adı veya tescilsiz haklar).
Kötü Niyet Şartı	Kötü niyetli tescil VE kötü niyetli kullanım birlikte aranır.	Kötü niyetli tescil VE kullanım aranır (ancak sadece açık ve tartışmasız vakalar kabul edilir).	Kötü niyetli tescil VEYA kötü niyetli kullanımdan birinin varlığı yeterlidir.
Süreç Hızı	Ortalama 45 - 60 gün.	Çok hızlı; inceleme ve karar süreci ortalama 15 - 20 gün.	Ortalama 30 - 45 gün (UÇM Hizmet Sağlayıcıları üzerinden).
İtiraz (Temyiz) Hakkı	Kurum içi itiraz yolu yoktur; sadece yetkili mahkemeye dava açılabilir.	Var. Karardan itibaren 14 gün içinde URS nezdinde gözden geçirme (request for review) talep edilebilir.	Kurum içi itiraz yolu yoktur; sadece Türk mahkemelerine dava açılabilir.

Karşılaştırma Kriteri	UDRP	URS	TRABİS
Maliyet ve Niteliği	Daha maliyetli (yaklaşık 1.500$+); kapsamlı ve karmaşık uyuşmazlıklar için uygundur.	Düşük maliyetli (yaklaşık 375$ - 500$); tartışmasız, bariz marka ihlalleri içindir.	Yerel tarifeye tabidir (UÇM hizmet sağlayıcıları tarafından TL cinsinden belirlenir).

Kaynak: Kaya (2021) esas alınarak, incelenen kararlar ve yürürlükteki mevzuat (ICANN, 1999a; ICANN, 2013; İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010) doğrultusunda güncellenmiştir.

5. Syensqo S.A. v. Martin Pino (WIPO Case No. D2025-0001) Kararının UDRP Üç Aşamalı Testi Bakımından İncelenmesi

İncelemeye konu karar, üç özelliğiyle öne çıkmaktadır. Birincisi, uyuşmazlık konusu alan adı tek bir markadan değil, birbirini izleyen iki kurumsal markadan oluşturulmuştur: şikâyetçinin yeni markası SYENSQO ile grubun daha önce satın aldığı şirketin markası CYTEC. Alan adı bu yönüyle bir marka geçişi (rebranding) döneminin ürünüdür. İkincisi, davalı dosyaya hiçbir cevap vermemiş, dolayısıyla karar yalnızca şikâyetçinin sunduğu deliller ve hakemin resen yaptığı inceleme üzerine kurulmuştur (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 5). Üçüncüsü, alan adı aktif bir web sayfası olarak kullanılmamakta, "pasif tutma" (passive holding) öğretisi bakımından tipik bir örnek oluşturmaktadır (Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, 2000; WIPO, 2017, section 3.3).

Somut dosyada şikâyetin 2 Ocak 2025 tarihinde açılması ile kararın verildiği 26 Şubat 2025 tarihi arasında yaklaşık iki ay geçmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 3 ve 7).

5.1. Kararın Arka Planı

Şikâyetçi, Belçika'da kurulu ve Euronext Brüksel'de işlem gören bir kimya şirketi olan SYENSQO S.A.'dır; kararda şirketin otuz kadar ülkede 13.000'i aşkın çalışanı bulunduğu belirtilmektedir (Euronext, 2023; Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4). Şikâyetçi, Belçika'da yerleşik Fencer BV tarafından temsil edilmiştir. Davalı ise Lüksemburg'da yerleşik Martin Pino'dur (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 1).

Uyuşmazlık konusu cytec-syensqo.com alan adı, GoDaddy.com, LLC nezdinde kayıtlıdır ve 5 Aralık 2024 tarihinde tescil edilmiştir. Kararda alan adının aktif bir web sayfasına dönüştürülmediği tespit edilmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 2 ve 4).

Şikâyetin 2 Ocak 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi'ne iletilmesinin hemen ardından gerekli kontroller ve düzeltmeler yapıldıktan sonra süreç 9 Ocak 2025 tarihinde başlamış ve cevap süresi 29 Ocak 2025 olarak belirlenmiştir. Davalının cevap vermemesi

üzerine 30 Ocak 2025 tarihinde temerrüt bildirimi yapılmıştır. Merkez 10 Şubat 2025 tarihinde David Taylor'ı tek hakem olarak atamış; hakem 26 Şubat 2025 tarihli kararıyla alan adının şikâyetçiye devrine hükmetmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 3 ve 7). Kararın kronolojisi Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Karara konu olayların kronolojisi

Tarih	Olay	Kaynak
26 Haziran 2023	SYENSQO uluslararası tescili (IR 1773284)	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4
31 Ekim 2023	SYENSQO Avrupa Birliği markası (018888334)	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4
11 Aralık 2023	Syensqo'nun Euronext Brüksel'de işlem görmeye başlaması	Euronext, 2023
21 Şubat 2024	SYENSQO Benelux tescili (1498876)	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4
5 Aralık 2024	cytec-syensqo.com alan adının tescili	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4
2 Ocak 2025	Şikâyetin dosyalanması ve kayıt kuruluşundan doğrulama	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 3
8 Ocak 2025	Tadil edilmiş şikâyetin sunulması	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 3
9 Ocak 2025	Usulün başlaması; cevap süresinin 29 Ocak 2025 olarak belirlenmesi	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 3
30 Ocak 2025	Cevap verilmemesi üzerine temerrüt bildirimi	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 3
26 Şubat 2025	Karar: alan adının şikâyetçiye devri	Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 7

Şikâyetçi, SYENSQO ibaresi üzerinde üç tescilin varlığını ortaya koymuştur: Bunlar 26 Haziran 2023 tarihli 1773284 sayılı uluslararası tescil, 31 Ekim 2023 tarihli 018888334 sayılı Avrupa Birliği markası ve 21 Şubat 2024 tarihli 1498876 sayılı Benelux tescilidir. Şikâyetçi ayrıca, ana kurumsal web sitesine yönlenen syensqo.com dahil olmak üzere SYENSQO ibaresini içeren çok sayıda alan adının sahibidir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4). Üç tescilin tamamı uyuşmazlık konusu alan adının kaydından önceki bir tarihe aittir. Uyuşmazlık konusu alan adı 5 Aralık 2024 tarihinde tescil edilmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4).

Kararın maddi vakıa bölümünde şikâyetçinin daha önce Solvay SA bünyesinde yer aldığı, karara göre Aralık 2023'te Solvay'dan ayrılarak SYENSQO adını aldığı; ayrılıktan önce Solvay'ın özel kimyasallar ve malzeme teknolojileri alanında faaliyet gösteren ABD merkezli Cytec Industries Inc. şirketini satın aldığı belirtilmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 4). Bu kronoloji, uyuşmazlık konusu alan adının neden tam olarak bu iki ibareden oluşturulduğunu anlamak bakımından önemlidir: alan adı, grubun yeni kurumsal markası ile devraldığı eski markayı yan yana getirmektedir.

5.2. Hukuki Çerçeve ve İspat Standardı

Şikâyetçi, Politika'nın üç unsuru bakımından da gerekli koşulların sağlandığını; alan adının hak sahibi olduğu SYENSQO markasıyla karıştırılabilecek nitelikte olduğunu, davalının alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tescil edilip kullanıldığını ileri sürmüştür. Davalı ise şikâyetçinin iddialarına cevap vermemiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 5). Karar bu nedenle yalnızca dosyadaki mevcut deliller üzerine kurulmuştur.

Politika'nın 4(a) maddesi, devir talebinin kabulü için üç koşulun varlığını arar: alan adının şikâyetçinin hak sahibi olduğu bir marka veya hizmet markasıyla aynı ya da karıştırılabilecek nitelikte olması; davalının alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmaması; alan adının kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmakta olması (ICANN, 1999a, para. 4(a); Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6). Hakem, incelemeyi bu sırayla ve her bir unsur bakımından ayrı bir başlık altında yürütmüştür (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6.A, 6.B ve 6.C).

WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi tarafından yayımlanan WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("WIPO Overview 3.0"), seçilmiş UDRP sorularına ilişkin hakem görüşlerini derleyen bir kaynaktır ve uygulamada fiilen başvuru metni işlevi görmektedir (WIPO, 2017; Lindsay, 2007). Karar, anılan belgenin altı ayrı bölümüne atıf yapmaktadır: 1.2.1 (hak sahipliği), 1.7 (eşik testi), 1.12 (ek terimler), 2.1 (ispat yükünün paylaşımı), 3.2.1 (4(b) listesinin örnek niteliği) ve 3.3 (pasif tutma) (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6). Bu atıf yoğunluğu, kararın yerleşik çerçeveye bağlılığını göstermesi bakımından anlamlıdır.

Öncelikle iki alan adı arasında karışıklık yaratacak derecedeki benzerlik değerlendirmesi yapılmıştır. Alan adı CYTEC ibaresi, bir tire ve şikâyetçinin SYENSQO markasından oluşmaktadır; hakem SYENSQO'nun bu bütün içinde tanınabilir olduğunu, CYTEC eklemesinin ise benzerlik tespitini engellemediğini belirtmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino,

2025, para. 6.A; WIPO, 2017, section 1.12). Alan adındaki tire de benzerlik değerlendirmesini etkilememiştir; WIPO Overview, tire gibi biçimsel eklemelerin benzerliği ortadan kaldırmadığını kabul etmektedir (WIPO, 2017, section 1.12).

Bu unsur bakımından markanın alan adı içinde tanınabilir olması yeterli görülmekte, alan adının bütünüyle başka bir anlam taşıyıp taşımadığı ya da ek terimin daha baskın olup olmadığı ayrıca tartışılmamaktadır (WIPO, 2017, section 1.7). Karar, testin bu "eşik" niteliğine açıkça atıf yaparak söz konusu sonucu gerekçelendirmiştir. Panel, Politika'nın ilk unsurunun kanıtlandığına hükmetmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6.A).

İkinci olarak Şikâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaatinin bulunmaması test edilmiştir. Daha önce de belirtildiği gibi Şikâyetçi SYENSQO ismini 3 ayrı tescil varlığı ile ortaya koymuştur. Dolayısıyla burada ispat yükü şikâyet edilene geçmiştir (WIPO, 2017, section 2.1; Komaitis, 2010). Şikâyet edilen bu tür ilgili delilleri sunamazsa, şikâyetçinin ikinci unsuru karşıladığı kabul edilir (WIPO, 2017, section 2.1). Mevcut kayıtları inceleyen Panel, Şikâyetçi'nin, Şikâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunmadığına dair prima facie bir durum ortaya koyduğunu tespit etmiştir. Şikâyet Edilen, Şikâyetçi'nin bu prima facie gösterimini çürütmemiş ve Politika'da sayılanlar veya başka yollarla uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati olduğunu gösteren ilgili hiçbir delil sunmamıştır. Bu sebeple Panel, Politika'nın ikinci unsurunun kanıtlandığına hükmetmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6.B).

Üçüncü unsur olarak alan adının kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmakta olması test edilmiştir. Hakem, önce Politika'nın 4(b) maddesindeki hallerin sınırlayıcı olmadığını, başka olguların da kötü niyet değerlendirmesinde dikkate alınabileceğini belirtmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6.C; WIPO, 2017, section 3.2.1). Ardından, alan adının kullanılmamasının tek başına kötü niyet tespitini engellemeyeceğini, bu konuda "pasif tutma" öğretisinin geçerli olduğunu ifade etmiştir (Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, 2000; WIPO, 2017, section 3.3). Ayrıca şikâyet edilenin cevap dilekçesi sunmaması ve alan adı kaydı sırasında kimliğini gizli tutması da kötü niyetle tescile delil olarak değerlendirilmiştir. Panel, mevcut davanın koşulları altında uyuşmazlık konusu alan adının pasif olarak elde tutulmasının Politika kapsamında kötü niyet tespitini engellemediği kanaatine varmıştır. Panel, Şikâyetçi'nin Politika'nın üçüncü unsurunu da kanıtladığına hükmetmiştir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025, para. 6.C).

Tablo 3. Kararda her bir unsur bakımından uygulanan kriterler

Unsur	Uygulanan kriter	Dayanak	Sonuç
Birinci unsur: ayniyet veya karıştırılabilirlik	Eşik testi; markanın alan adı içinde tanınabilirliği; ek terimin ve tirenin etkisizliği	WIPO (2017), sections 1.7, 1.2.1, 1.12; Syensqo S.A. v. Martin Pino (2025), para. 6.A	Sağlandı
İkinci unsur: hak veya meşru menfaat yokluğu	Prima facie tablo; delil sunma yükünün davalıya geçişi; 4(c) hallerinin tek tek elenmesi	WIPO (2017), section 2.1; Syensqo S.A. v. Martin Pino (2025), para. 6.B	Sağlandı
Üçüncü unsur: kayıt ve kullanımda kötü niyet	4(b) listesinin örnek niteliği; pasif tutma; dört olgunun bütüncül değerlendirilmesi	WIPO (2017), sections 3.2.1 ve 3.3; Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows (2000); Syensqo S.A. v. Martin Pino (2025), para. 6.C	Sağlandı

5.3. Sonuç

Syensqo S.A. v. Martin Pino kararı, UDRP'nin üç aşamalı testinin istikrarlı biçimde uygulandığı bir örnektir (Syensqo S.A. v. Martin Pino, 2025). Hakem, birinci unsur bakımından markanın alan adı içinde tanınabilirliği ölçütünü; ikinci unsur bakımından prima facie tablo ve delil sunma yükünün geçişi kuralını; üçüncü unsur bakımından ise 4(b) listesinin örnek niteliğini ve pasif tutma öğretisini uygulamıştır (WIPO, 2017). Kararın sonucu, bu çerçevede öngörülebilirdir.

Kararın ayırt edici yönü, uyuşmazlığın bir marka geçişi döneminde doğması ve alan adının grubun hem yeni hem eski markasını birleştirmesidir. Buna karşılık hakem, bu özgünlüğü gerekçesine yansıtmamış; alan adının kompozisyonunu üçüncü unsur bakımından ayrıca tartışmamıştır. Benzer biçimde, alan adı sahipliği için gizlilik hizmeti alınması kötü niyet faktörleri arasında sayılmış, ancak bu olgunun Overview'ın öngördüğü ek koşullarla ilişkisi kurulmamış (WIPO, 2017, section 3.6); kayıt anındaki kötü niyet ise dosyada mevcut kronolojik delile rağmen ayrıca gerekçelendirilmemiştir.

Bu kararın en öğretici yanı, üç aşamalı testin her bir aşamasında hangi olguların öne çıktığını göstermesi ve çekişmesiz dosyalarda dahi gerekçenin delile bağlanması gerektiğini hatırlatmasıdır (Froomkin, 2002). Gelecekteki kararlarda, marka geçişi dönemlerine özgü hedef alma iradesinin ve gizlilik hizmetinin delil değerinin daha ayrıntılı tartılması, UDRP uygulamasının tutarlılığına katkı sağlayacaktır. Aynı çerçevenin 2026 tarihli bir kararda da korunduğu görülmektedir: Stichting BDO v. Aleksey Sidorov dosyasında hakem, eşik testini ve prima facie yaklaşımını WIPO Overview'ın güncel sürümüne (sürüm 3.01) dayandırmış,

markanın alan adında bütünüyle yer alması hâlinde ek terimin karıştırılabilirliği ortadan kaldırmadığını belirtmiş ve resmî bir site görünümü yaratan kullanımı 4(b)(iv) kapsamında kötü niyet olarak değerlendirmiştir (Stichting BDO v. Aleksey Sidorov, 2026).

6. Flutter Habit, LLC v. Super Privacy Service Ltd (FORUM No. FA2610002252243) URS Kararının İncelenmesi

URS (Uniform Rapid Suspension System) kapsamında İncelenen kararda Flutter Habit firması 23 Ekim 2026 tarihinde flutterhabitbeauty.shop alan adının askıya alınmasını talep etmiştir. Kayıt sahibi taraf dosyaya cevap vermemiş ve hakem 11 Kasım 2026 tarihinde alan adının askıya alınmasına karar vermiştir (ADR Forum, 2026). Karar, "URS Default Determination" başlığını taşımakta, yani çekişmesiz bir dosyada verilmiş temerrüt kararı niteliğindedir (ADR Forum, 2026).

6.1. Kararın Arka Planı

Karar incelendiğinde dört temel özellik öne çıkmaktadır. Birincisi, uyuşmazlık konusu alan adı yalnızca markadan oluşmamakta; markaya tanımlayıcı bir kelime ("beauty") ve yeni bir uzantı (".shop") eklenerek oluşturulmuştur. İkincisi, bu vakıa taklit iddiasına dayanmaktadır: davalı site, şikâyetçiyi "site sponsoru" gibi göstermekte ve şikâyetçi markasıyla markalanmış ürünlerin görsellerini sergilemektedir. Üçüncüsü, dosyada davalı olarak bir gizlilik hizmeti (Super Privacy Service Ltd) gösterilmiş, kayıt kuruluşu bilgilerinde ise gerçek kayıt sahibi olarak gerçek bir kişi (Samuel Johnston) yer almıştır. Dördüncüsü, karar temerrüt üzerine kurulmuş olmasına rağmen hakem, URS Usulü'nün 1.2.6 numaralı paragrafı uyarınca şikâyetçinin her bir unsuru yine de ispatlaması gerektiğini açıkça belirtmiştir (ADR Forum, 2026; ICANN, 2013, para. 1.2.6). Kararın künyesi ve usul takvimi tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Dosyanın künyesi ve usul takvimi

İşlem / Bilgi	Tarih / Bilgi
Dosya numarası	FA2610002252243
Şikâyetçi	Flutter Habit, LLC (Olathe, Kansas, ABD)
Şikâyetçi vekili	Akerman LLP, Annie Allison (New York)
Davalı (başlık)	Super Privacy Service LTD c/o Dynadot
Davalı (taraf tablosu)	Samuel Johnston (New York)
Alan adı	flutterhabitbeauty.shop
Registry / Registrar	GMO Registry, Inc. / DYNADOT LLC

İşlem / Bilgi	Tarih / Bilgi
Examiner	Hon. Charles Kuechenmeister (Ret.)
Şikâyetin sunulması	23 Ekim 2026
Usulün başlaması	27 Ekim 2026
Temerrüt tarihi	11 Kasım 2026
Karar tarihi ve sonucu	11 Kasım 2026 - askıya alma

Kaynak: ADR Forum (2026).

6.2. Hukuki Çerçeve ve İspat Standardı

URS, yeni gTLD kayıt kuruluşları bakımından uygulanan ve "açık marka ihlali" hallerine özgülenmiş bir usuldür; ICANN yönergelerine göre, URS'nin açık sorunlar içeren dosyalar için değil, tartışmasız nitelikteki ihlaller için kullanılması öngörülmektedir (ICANN, 2012; ICANN, 2013). Bu amaç, usulün üç yapısal özelliğine yansımıştır: kısa cevap süresi, yüksek ispat eşiği ve sınırlı yaptırım (ICANN, 2020). URS'de cevap süresi on dört gündür (ICANN, 2013, para. 5.1) ve verilebilecek tek karar askıya almadan ibarettir. Ayrıca URS kararı, mahkemede dava açma veya UDRP yoluna başvurma imkânını ortadan kaldırmaz (ICANN, 2013, para. 13); yani URS, nihai bir hüküm değil, hızlı bir geçici koruma mekanizması işlevi görür.

URS Usulü'nün 1.2.6 numaralı paragrafı, UDRP'nin 4(a) maddesine benzer bir üçlü test öngörür. Karar bu testi şu biçimde aktarmaktadır (ADR Forum, 2026; ICANN, 2013, para. 1.2.6):

Birinci unsur (1.2.6.1), tescilli alan adının, şikâyetçinin geçerli ulusal veya bölgesel tescile sahip olduğu ve hâlen kullandığı bir kelime markasıyla; mahkeme kararıyla doğrulanmış bir markayla; ya da şikâyet tarihinde yürürlükte olan bir kanun veya antlaşmayla özel olarak korunan bir markayla aynı ya da karıştırılabilecek nitelikte olmasını gerektirir (ICANN, 2013, para. 1.2.6.1).

İkinci unsur (1.2.6.2), kayıt sahibinin alan adı üzerinde meşru bir hak veya menfaati bulunmamasını gerektirir (ICANN, 2013, para. 1.2.6.2).

Üçüncü unsur (1.2.6.3), alan adının kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmakta olmasını gerektirir. Bu unsur bakımından usul, dört ayrı davranış kalıbı sayar: marka sahibine veya rakibine kâr amacıyla satış, kiralama ya da devir amacıyla tescil (a); marka sahibinin markasını yansıtmasını engellemek amacıyla ve bu tür bir davranış örüntüsü içinde tescil (b); bir rakibin işini bozma amacıyla tescil (c); ve alan adını kullanarak, markayla karışıklık yaratarak internet kullanıcılarını ticari kazanç sağlamak üzere kendi sitesine çekmeye kasıtlı olarak teşebbüs etme

(d) (ICANN, 2013, para. 1.2.6.3). Karar, somut dosyada (d) kalıbını uygulamıştır (ADR Forum, 2026).

Karar sürecinde ilk olarak hak sahipliği ve karıştırılabilirlik değerlendirmesi yapılmıştır. Hakem, birinci unsuru iki alt kriter üzerinden değerlendirmiştir. İlk alt kriter, şikâyetçinin geçerli bir tescile sahip olması ve markayı hâlen kullanıyor olmasıdır. Karar, bu iki koşulu tek bir cümleyle karşılamıştır: şikâyetçi markayı USPTO nezdinde tescil ettirmiştir ve ticarette kullanmaktadır; buna delil olarak ise USPTO'nun tescil belgesi çıktısı ile şikâyetçinin sitesinin ekran görüntüsüne dayanılmıştır (ADR Forum, 2026). İkinci alt kriter, alan adının markayla aynı veya karıştırılabilecek nitelikte olmasıdır. Karar bu hususu, vakıa bölümünde "alan adı şikâyetçinin markasıyla karıştırılabilecek niteliktedir" cümlesiyle tespit etmiştir (ADR Forum, 2026). Çünkü alan adı tescilli marka adının sonuna eklenen bir kelime ile beraber kullanıldığından kolaylıkla karışıklığa sebep olabilmektedir.

Kötü niyetli kullanıma ilk delil davalının sitesinde şikâyetçinin sitesindeki görsellerle aynı görselleri sergilemesi ve şikâyetçinin ürünlerini sunuyormuş gibi davranmasıdır; bu, davalının alan adını tescil ederken şikâyetçiden haberdar olduğunu kanıtlamaktadır. İkincisi, bu davranışın, markayla karışıklık yaratarak internet kullanıcılarını ticari kazanç sağlamak üzere siteye çekmeye yönelik kasıtlı bir teşebbüs oluşturmasıdır. Hakem bu iki olguyu birlikte, 1.2.6.3(d) anlamında kötü niyetli tescil ve kullanım olarak nitelendirmiştir (ADR Forum, 2026).

Kararda kullanılan kriterler ve değerlendirme sonuçları tablo 5'te gösterilmiştir.

Tablo 5. Kararda her bir unsur bakımından uygulanan kriterler

Unsur	Uygulanan kriter	Dayanak delil	Sonuç
1.2.6.1: Ayniyet veya karıştırılabilirlik	Geçerli tescil + markanın hâlen kullanımı; karıştırılabilirlik beyanı	USPTO TSDR çıktısı; sitenin ekran görüntüsü	Şikâyetçi lehine
1.2.6.2: Meşru hak veya menfaat yokluğu	Prima facie dava; iyi niyetli sunum, alan adıyla tanınma ve dürüst kullanım kalıplarının elenmesi	Site içeriği; registrar bilgileri	Şikâyetçi lehine
1.2.6.3: Kötü niyetli tescil ve kullanım	(d) kalıbı: karışıklık yaratarak ticari kazanç için kullanıcı çekme; tescil anında bilgi çıkarımı	Birebir aynı görseller; ürünlerin şikâyetçiye atfedilmesi	Şikâyetçi lehine

Kaynak: ADR Forum (2026) ve ICANN (2013) esas alınarak hazırlanmıştır.

6.3. Sonuç

Flutter Habit, LLC v. Super Privacy Service Ltd kararı, URS'nin üç aşamalı testinin temerrüt halinde nasıl işletildiğini gösteren tipik bir örnektir (ADR Forum, 2026). Hakem, alan adının

markayla karıştırılabilecek nitelikte olduğunu, kayıt sahibinin meşru bir hak veya menfaati bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tescil edilip kullanıldığını tespit etmiş; sonuçta alan adının kayıt süresi boyunca askıya alınmasına karar vermiştir (ADR Forum, 2026). Kararın en güçlü yanı, temerrüdün şikâyetçiye otomatik bir üstünlük sağlamadığını açıkça vurgulamasıdır.

Buna karşılık gerekçe, usulün kendi standardının gerektirdiği ayrıntıyı taşımamaktadır. Karar, "açık ve inandırıcı delil" standardını yalnızca ilk katmanıyla anmakta, "gerçek bir tartışma konusu bulunmaması" koşuluna hiç değinmemekte (ICANN, 2013, para. 8.2) ve ikinci unsuru "prima facie dava" eşiğiyle karara bağlamaktadır. Üçüncü unsur bakımından tescil anındaki kötü niyet, tarih karşılaştırması yapılmadan, site içeriğinden çıkarsanmıştır; alan adının kendi kompozisyonu ise gerekçeye hiç girmemiştir. Karıştırılabilirlik değerlendirmesi tek cümleyle bırakılmış, davalı kimliğine ilişkin uyumsuzluk açıklanmamıştır.

Bu saptamalar, kararın sonucunun yanlış olduğu anlamına gelmez; dosyada taklit ve kimlik taklidi niteliğinde ağır bir ihlal bulunduğu ve askıya alma kararının maddi olarak haklı olduğu açıktır. Ancak gerekçenin kısalığı, URS'nin yüksek ispat eşiği ile tezat içermektedir (ICANN, 2020). URS, açık ve tartışmasız dosyalar için tasarlanmış bir usul olduğundan, bu tür dosyalarda dahi her bir unsurun delile bağlanması, usulün meşruiyeti bakımından belirleyicidir. Aksi halde, hızlı müdahale aracı, gerekçesi denetlenemeyen bir yaptırım mekanizmasına dönüşme riski taşır.

Uygulayıcı bakımından kararın en öğretici yanı, iki usul arasındaki farkın altını çizmesidir: URS'de yüksek ispat eşiği ve tek yaptırım, davalının sessizliğinin anlamını ve şikâyetçinin kronoloji kurma yükünü UDRP'ye kıyasla farklı biçimde yapılandırmaktadır (Kaya, 2021; ICANN, 2020). Gelecekteki URS kararlarında, tescil anına ilişkin delilin daha titiz biçimde kurulması ve UDRP kategorilerinin URS'nin ispat standardı süzgecinden geçirilerek uygulanması, usulün tutarlılığına katkı sağlayacaktır.

7. UCM-2026-00006 Sayılı Hakem Kararının (goldnakliyat.com.tr) İncelemesi

19 Ocak 2026 tarihli ve UCM-2026-00006 sayılı hakem kararı, .tr uzantılı alan adlarına ilişkin uyuşmazlık çözüm rejiminin temel taşı olan üçlü test ekseninde incelenecektir (Demez, 2026). Karar, "goldnakliyat.com.tr" alan adının şikâyetçiye devrine hükmetmiş; benzerlik ile yasal hak veya bağlantı kriterlerini görece kısa bir gerekçeyle karara bağlarken kötü niyet değerlendirmesini üç sacayağı üzerine kurmuştur: alan adının pasif tutulması, ispat külfetinin ilk bakışta haklı görünen (prima facie) iddia ile yer değiştirmesi ve şikâyet edilenin tescil öncesinde ön araştırma yapmamasının "kasıtlı körlük" (willful blindness) olarak

nitelendirilmesi (Demez, 2026). Bu çalışmada kararda çözüme ulaşılırken kullanılan kriterler sistematik biçimde tespit edilip; bunların mevzuattaki karşılıkları gösterilecektir. Ayrıca kararın yerleşik kabulden ayrıldığı noktalar, özellikle de tescil öncesi çevrim içi araştırma yapılmamasının ve "negatif anahtar kelime" uygulanmamasının bağımsız bir kötü niyet ölçütü hâline getirilmesi, gerekçeleriyle birlikte tartışılacaktır. İnceleme; karar metni, ilgili mevzuat ve kararın kendisinin de atıf yaptığı UDRP/WIPO kaynaklı yerleşik uygulama ile sınırlı bir karşılaştırmaya dayanmaktadır.

7.1. Kararın Arka Planı

Uyuşmazlık Çözüm Merkezine 07/01/2026 tarihinde yapılan başvuru Merkez tarafından hızlıca ele alınarak İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca aynı tarihte şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, 2013, m. 8; Demez, 2026). 19/01/2026 tarihinde Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca hakem atanmış; hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 hükmü uyarınca aynı tarihte bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010, m. 26/2; Demez, 2026). Karara ait özet bilgiler Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Kararın künyesi ve usulî verileri

Konu	Bilgi
Başvuru numarası	UCM-2026-00006
Karar tarihi	19/01/2026
TRABİS bilet numarası	21000005958197
Uyuşmazlık konusu alan adı	goldnakliyat.com.tr
Hakem	İsmail Demez (tek hakem)
Başvuru tarihi	07/01/2026
Şikâyet edilenin bilgilendirilmesi	07/01/2026 (Tebliğ m. 8 uyarınca)
Hakemin belirlenmesi	19/01/2026 (Tebliğ m. 11 uyarınca)
Cevap	Sunulmamıştır
Sonuç	Talebin kabulü; alan adının şikâyetçiye devri

Kaynak: Demez (2026).

7.2. Hukuki Çerçeve ve İspat Standardı

Kararın hukuki çerçevesi, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin birinci fıkrasına dayanmaktadır (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010, m. 25/1). Hakem, anılan

hüküm uyarınca şikâyetçinin bir alan adının kullanımının durdurulmasını veya devrini ancak şu üç koşulun birlikte gerçekleşmesi hâlinde talep edebileceğini belirtmiştir (Demez, 2026, s. 3):

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarette kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri) ve
- bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri) (Demez, 2026, s. 3).

Kararda bu üç koşulun birlikte gerçekleştiğini ispat yükünün şikâyetçide olduğu açıkça vurgulanmıştır (Demez, 2026, s. 3). Bu vurgu, mekanizmanın temel mantığını yansıtır: alan adı tahsisi, kural olarak, tahsis ettiren lehine bir hukuki durum yaratır ve bu durumun sona erdirilmesi, ancak üç unsurun tamamının ispatıyla mümkündür. Dolayısıyla sistem, kural olarak "ilk gelen alır" ilkesine dayanır ve müdahale, istisnai koşullara bağlanmıştır (Bettinger, 2005; Kaya, 2021).

Yönetmeliğin 27. maddesi ise bu üç koşulun gerçekleşmesi hâlinde talebin kabulüne ve alan adının şikâyetçiye devrine imkân tanımaktadır (İnternet Alan Adları Yönetmeliği, 2010, m. 27; Demez, 2026, s. 7).

Ayrıca bu kararda yasal hak veya bağlantı kriterini değerlendirilirken marka hukukundan da yararlanılmıştır. Hakem, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7. maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendi uyarınca marka sahibinin, işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bir bağlantı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahip olduğunu belirtmiştir (Demez, 2026, s. 4; SMK, 2017, m. 7/3-d). Anılan hüküm, bir işaretin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar kelime veya benzeri biçimlerde kullanılmasını marka hakkının ihlali kapsamında değerlendirmektedir (SMK, 2017, m. 7/3-d). Bu düzenleme, marka sahibine işaretin izinsiz kullanımını yasaklama yetkisi tanıyan genel ilkenin internet ortamına özgü bir görünümüdür (Tekinalp, 2012).

Üç koşuldan ilki olan Benzerlik kriteri incelemesini hakem oldukça kısa tutmuştur. Şikâyetçinin 13/03/2019 tarihinde tescil edilmiş "gold nakliyat" ibareli markası ile uyuşmazlık

konusu alan adının "birebir aynı" olduğu tespit edilmiş ve Yönetmeliğin 25/1-a bendindeki şartın sağlandığı sonucuna varılmıştır (Demez, 2026, s. 3).

Karar, şikâyetçinin "goldnakliye.com.tr" alan adına sahip olduğunu ve bu adres üzerinden markasıyla uyumlu ticari faaliyet yürüttüğünü tespit etmiştir (Demez, 2026, s. 2). Yani şikâyetçinin hâlihazırda kullandığı alan adı, ihtilaf konusu alan adından "nakliye" – "nakliyat" farkıyla, yani bir harf değişikliği ve bir harf eklenmesiyle ayrılmaktadır. Bu olgu, kararda benzerlik değerlendirmesinin parçası yapılmamış; daha çok kötü niyet değerlendirmesinde şikâyetçinin piyasadaki görünürlüğünü destekleyen bir veri olarak kullanılmıştır (Demez, 2026, s. 6). Bu tercih, biçimsel olarak tutarlıdır; zira benzerlik kriteri marka ile alan adı arasındaki ilişkiye odaklanır, şikâyetçinin sahip olduğu diğer alan adları ise kötü niyet bağlamında anlam kazanır.

Kararın ikinci kriteri ele alış biçimi, üçlü testin en teknik ve aynı zamanda en belirleyici aşamasını oluşturmaktadır. Hakem, öncelikle kuralı tespit etmiştir: bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir ve şikâyetçi, kural olarak, alan adını kendi adına tahsis ettiren tarafın söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır (Demez, 2026, s. 4). Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulması hâlinde ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendi lehine olan müspet durumu daha kolay ortaya koyabileceği "genel olarak kabul edilmektedir" (Demez, 2026, s. 4; WIPO, 2017, section 2.1).

Karar, prima facie eşiğinin somut olayda şu gerekçelerle aşıldığını kabul etmiştir: şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markanın sahibidir; kural olarak marka tescilinden sonra marka ile aynı olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir ve bu kullanım alan adı kullanımını da kapsar; ayrıca SMK'nın 7/3-d bendi uyarınca marka sahibi, haklı veya meşru bağlantı olmaması şartıyla işaretin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep edebilir (Demez, 2026, s. 4). Bu gerekçelerle şikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmış ve ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği değerlendirilmiştir (Demez, 2026, s. 5).

Şikâyet edilenin cevap sunmaması, bu aşamada belirleyici olmuştur: karara göre şikâyet edilen üzerine düşen ispat külfetini yerine getirememiştir (Demez, 2026, s. 5). Bunun yanı sıra hakem, kendi araştırmasında da şikâyet edilenin, bildirimden önceki dönemde alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumuna yönelik kullanımının ya da ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının bulunduğunu tespit edememiştir (Demez, 2026, s. 5). Böylece hem

özel olarak UDRP 4(c)'nin ilk savunması hem de genel olarak 25/1-b bendi bakımından şartın gerçekleştiği sonucuna varılmıştır (ICANN, 1999a, para. 4(c); Demez, 2026, s. 5).

Üçüncü kriter olan Kötü niyet, kararın en ayrıntılı biçimde gerekçelendirilen unsurudur. Hakem öncelikle bir yorum kuralı tespit etmiştir: Yönetmeliğin 25/1-c bendindeki koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsis veya kötü niyetli kullanımdan birinin varlığı yeterlidir; iki faaliyetin aynı anda gerçekleşmesi aranmaz (Demez, 2026, s. 5). Bu tespit, hükmün "veya" bağlacıyla kaleme alınmış olmasının doğal sonucudur ve alan adı sahibinin yalnızca tahsis anındaki saikinin değil, sonraki kullanımının da denetlenebilmesini sağlar. Ardından karar, Tebliğ'in 19. maddesindeki sayımı ve 19/2. fıkradaki takdir yetkisini aktarmıştır (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, 2013, m. 19; Demez, 2026, s. 5-6). Bu aktarımın hemen sonrasında ise somut olayın olguları sıralanmıştır: şikâyetçinin 2019 tarihli markası, 2017'den bu yana sürdürdüğü Instagram kullanımı ve aktif olarak kullandığı "goldnakliye.com.tr" alan adı; buna karşılık şikâyet edilenin alan adını 01/09/2025 tarihinde tahsis ettirmiş olması ve karar tarihinde pasif durumda elde tutması (Demez, 2026, s. 6).

Kararın son katmanı, alan adının tahsis edilmesindeki amacın tespitine ayrılmıştır. Hakem, şikâyet edilenin ihtilaflı alan adıyla ilgili yasal bir hakkını ortaya koymadığını ve alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğunu ispat edecek bir kanıt sunmadığını belirtmiş; bu nedenle alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğu kanaatine ulaşmıştır (Demez, 2026, s. 7). Bu kanaat, Tebliğ'in 19/1-b bendinde tanımlanan görünümle örtüşmektedir (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği, 2013, m. 19/1-b; Demez, 2026, s. 6).

Böylece kötü niyet, dört katmanlı bir gerekçeyle kurulmuştur: bilme veya bilebilecek durumda olma, pasif tutma, kasıtlı körlük ve engelleme amacı. Aşağıdaki tablo, bu kriterleri dayanaklarıyla birlikte özetlemektedir.

Tablo 7. Kararda kullanılan kriterler, dayanakları ve kararın sonucu

Kriter	Hukuki dayanak	Kararda işletiliş biçimi	Sonuç
Benzerlik	Yönetmelik m. 25/1-a	Marka ile alan adının "birebir aynı" olduğu tespiti	Sağlanmış
Yasal hak veya bağlantı yokluğu	Yönetmelik m. 25/1-b; SMK m. 7/3-d; UDRP 4(c)	Prima facie iddia ile külfetin yer değiştirmesi; cevapsızlık; iyi niyetli kullanım veya hazırlık tespit edilememesi	Sağlanmış
Bilme veya bilebilecek durumda olma	Yönetmelik m. 25/1-c; Tebliğ m. 19/2 (takdir)	Bilgisizliğin inandırıcı biçimde ispat edilememesi	Sağlanmış

Kriter	Hukuki dayanak	Kararda işletiliş biçimi	Sonuç
Pasif tutma	Tebliğ m. 19/2 (takdir); UDRP kaynaklı pasif tutma yaklaşımı	Alan adının karar tarihinde pasif olması	Destekleyici
Kasıtlı körlük	Tebliğ m. 19/2 (takdir)	Tescil öncesi çevrim içi araştırma yapılmaması; negatif anahtar kelime gibi önlemlerin alınmaması	Destekleyici
Engelleme amacı	Tebliğ m. 19/1-b	Yasal hak ve iyi niyet kanıtı sunulmamasından çıkarılan saik	Sağlanmış

Kaynak: Demez (2026), İnternet Alan Adları Yönetmeliği (2010) ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (2013) esas alınarak hazırlanmıştır.

7.3. Sonuç

Kararın en güçlü yanı, alan adını pasif biçimde elde tutmanın hukuken korunmuş bir konum yaratmadığını göstermesidir. Uygulamada, kullanılmayan bir alan adı, marka sahibi bakımından fiilî bir kilit etkisi doğurmakta; ancak klasik marka hukuku yollarıyla bu duruma müdahale etmek uzun ve masraflı olmaktadır. Karar, bu boşluğu, pasif tutmayı kötü niyet değerlendirmesinin bir parçası hâline getirerek doldurmaktadır (Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, 2000; Demez, 2026, s. 7).

Kararda dikkat çeken diğer bir yaklaşım, sessizliğin avantaj yaratmamasıdır. Karar, cevap sunmayan alan adı sahibinin, kendi lehine olan olguları ortaya koyma imkânını kullanmadığını tespit etmiş ve bu durumu ispat yükünün doğal sonucu olarak değerlendirmiştir (Demez, 2026, s. 5, 7). Bu yaklaşım, UDRP uygulamasındaki delil üretme yükünün geçişiyle uyumludur (WIPO, 2017, section 2.1; Komaitis, 2010).

Ayrıca kararda gerekçenin şeffaflığı da dikkat çekmektedir. Karar, hangi olguyu hangi hukuki sonuca bağladığını aşamalı biçimde göstermekte; özellikle prima facie iddianın sınırlarını marka tescili ve SMK'nın 7/3-d bendi üzerinden açıklamaktadır (Demez, 2026, s. 4-5; SMK, 2017, m. 7/3-d). Bu, tek hakemle verilen ve cevapsız kalan dosyalarda sık görülen "sonuç odaklı" gerekçelendirme riskini azaltmaktadır.

Kaynakça

Kaynakça Harvard (yazar–tarih / author–date) atıf sistemi esas alınarak alfabetik sırayla düzenlenmiştir. Erişim adresi verilen çevrim içi kaynaklara ilişkin erişim tarihi 25 Kasım 2026'dır.

ADR Forum (2026) *Flutter Habit, LLC v. Super Privacy Service Ltd*, URS Dosya No. FA2610002252243, URS Temerrüt Kararı (URS Default Determination), 11 Kasım 2026. URS hizmet sağlayıcısı: ADR Forum.

Bettinger, T. (ed.) (2005) *Domain Name Law and Practice: An International Handbook*. Oxford: Oxford University Press.

Demez, İ. (2026) *goldnakliyat.com.tr alan adına ilişkin hakem kararı*, Başvuru No. UCM-2026-00006, TRABİS Bilet No. 21000005958197, 19 Ocak 2026. Ankara: Uyuşmazlık Çözüm Merkezi.

Euronext (2023) 'Syensqo lists on Euronext Brussels', *Euronext Basın Açıklaması*, 11 Aralık. Erişim adresi: https://www.euronext.com/en/about/media/euronext-press-releases/syensqo-lists-euronext-brussels (Erişim tarihi: 25 Kasım 2026).

Froomkin, A. M. (2002) 'ICANN's "Uniform Dispute Resolution Policy" – Causes and (Partial) Cures', *Brooklyn Law Review*, 67(3), ss. 605–718.

ICANN (1999a) *Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP)*, 24 Ekim 1999. Erişim adresi: https://www.icann.org/udrp/udrp-policy-24oct99.htm (Erişim tarihi: 25 Kasım 2026).

ICANN (1999b) *Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*, 24 Ekim 1999. Erişim adresi: https://www.icann.org/udrp/udrp-rules-24oct99.htm (Erişim tarihi: 25 Kasım 2026).

ICANN (2012) *gTLD Applicant Guidebook*, 4 Haziran 2012. Los Angeles: Internet Corporation for Assigned Names and Numbers.

ICANN (2013) *Uniform Rapid Suspension System (URS) Procedure ve URS Rules*, 1 Mart 2013. Erişim adresi: https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/procedure-01mar13-en.pdf (Erişim tarihi: 25 Kasım 2026).

ICANN (2020) *Phase 1 Final Report on the Review of All Rights Protection Mechanisms in All gTLDs Policy Development Process*, 24 Kasım 2020. Los Angeles: Internet Corporation for Assigned Names and Numbers.

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (2013) *Resmî Gazete*, 21 Ağustos 2013, Sayı: 28742.

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (2010) *Resmî Gazete*, 7 Kasım 2010, Sayı: 27752.

Kaya, M. B. (2021) 'İnternet Alan Adı (Domain) Uyuşmazlıklarının Çözümünde Alternatif Yöntemler: UDRP, URS ve TRABİS Karşılaştırması', *Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi*, 27(2), ss. 1462–1486. doi: 10.33433/maruhad.999212.

Komaitis, K. (2010) *The Current State of Domain Name Regulation: Domain Names as Second-Class Citizens in a Mark-Dominated World*. Abingdon: Routledge.

Lindsay, D. (2007) *International Domain Name Law: ICANN and the UDRP*. Oxford: Hart Publishing.

Lipton, J. D. (2010) *Internet Domain Names, Trademarks and Free Speech*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Mueller, M. L. (2002) *Ruling the Root: Internet Governance and the Taming of Cyberspace*. Cambridge, MA: MIT Press.

SMK (2017) Sınai Mülkiyet Kanunu (Kanun No. 6769), *Resmî Gazete*, 10 Ocak 2017, Sayı: 29944.

Stichting BDO v. Aleksey Sidorov (2026) WIPO Case No. D2026-0001, Administrative Panel Decision, tek hakem Anne-Virginie La Spada, 2 Mart 2026. Cenevre: WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi.

Syensqo S.A. v. Martin Pino (2025) WIPO Case No. D2025-0001, Administrative Panel Decision, tek hakem David Taylor, 26 Şubat 2025. Cenevre: WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi.

Tekinalp, Ü. (2012) *Fikri Mülkiyet Hukuku*. 5. bası. İstanbul: Vedat Kitapçılık.

Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows (2000) WIPO Case No. D2000-0003, Administrative Panel Decision, 18 Şubat 2000. Cenevre: WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi.

WIPO (1999) *The Management of Internet Names and Addresses: Intellectual Property Issues: Final Report of the WIPO Internet Domain Name Process*, 30 Nisan 1999. Cenevre: World Intellectual Property Organization.

WIPO (2017) *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ('WIPO Overview 3.0', sürüm 3.01). Cenevre: WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi. Erişim adresi: https://www.wipo.int/en/web/amc/domain-name-disputes/overview/3.0 (Erişim tarihi: 25 Kasım 2026).